

Дискусионно мнение

В ПРОЕКТОПРАВИЛНИКА НА ГАРАНЦИОННИЯ ФОНД ИМА СМУЩАВАЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

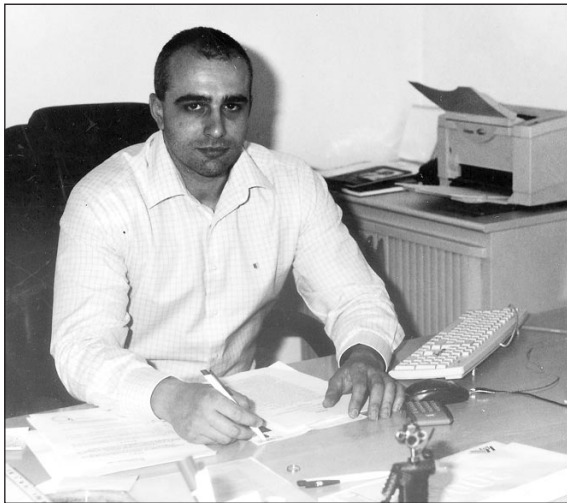
● Становище на Асоциацията за защита на застраховани и пострадали при ПТП

На първо място, впечателни прави текстът на чл. 25, ал. 2 от проекта, където е записано, че Гаранционният фонд (ГФ) няма да изплаща обезщетения за имуществени вреди за по-малко от 500 лв. Въпреки че това е залегнало и в новия Кодекс за застраховане (КЗ), ние считаме, че то поставя в неравноправно положение другите участници на застрахователния пазар. Не може застрахователните компании и прекият причинител на вредата да отговарят за такива вреди, а ГФ - не. Фондът би трябвало да покрива изцяло вредите, които деликвентът е причинил, и да изплаща обезщетение съобразно действителния им размер.

На второ място, в чл. 25, ал. 3, т. 5 са изброени уврежданията, за които се изплаща застрахователно обезщетение. Новото е, че е въведен критерий, съобразно който „не са значителни телесни увреждания фрактурите на пръсти и спукването на кости без счупване“. Отново имаме ясно разминаване между практиката при застрахователите и практиката на ГФ, тъй като има стремеж да бъде избегнато задължението последният да заплаща обезщетение при повечето от по-леките случаи на увреждания. Следва да се има предвид, че фрактурите на кости според нашето законодателство представляват средни телесни повреди и няма разграничаване кои имат по-малко значение от други; причинителите им носят съответната наказателна отговорност. В тази връзка не би било редно да не се ангажира отговорността на фонда при положение, че прекият причинител отговаря за нанесените вреди.

Според нас ГФ избирателно ще започне да плаща за едни увреждания, а за други - не. Целта на създаването му е именно той да покрива тези вреди, а след това да търси изплатеното по регресен иск от прекия причинител. На практика в този вариант на текста, ако при ПТП пострадалият има счупване на всичките кости на пръстите на ръката и остане инвалид, на основанията, записани по-горе, ГФ няма да плати обезщетение.

За нас остава необясним



въпросът защо ГФ няма да плаща обезщетенията, които при наличие на застраховка би платил застрахователят по застраховката „Гражданска отговорност“? Още повече че се касае за увреждания, при които застрахователните компании ще платят значителни суми. Всъщност потърпевши от тази нова уредба са пострадалият при ПТП, чиито права ще бъдат драстично нарушени и ограничени.

Не по-малко смущаваща е и следващата т. 6. В нея е посочено, че значителни телесни увреждания са и такива, които са наложили лечение не по-малко от 14 дни. Тук основният въпрос е какви увреждания се имат предвид, тъй като много малко са онези, които налагат болничен престой повече от две седмици. Практиката показва, че дори при много тежки телесни увреждания, болничният престой е не повече от 7 до 10 дни. Тогава въпросът е дали този критерий съответства на практиката и какви ще бъдат тези увреждания. Хипотезите са много и ние считаме, че следва заложеността в закона срок на болничен престой да бъде премахнат или намален поне наполовина.

Според нас не е прецизирана ал. 4 на чл. 27. От нея не става ясно в каква валута ще се определят и изплащат обезщетенията. В изречение първо се посочва, че „обезщетението се определя и изплаща във валутата, в която е предявена претенцията, освен в случаите, когато инвестициите в тази валута са регулирани или валутата подлежи на трансферни ограничения, или поради други такива причини не е

подходяща за инвестиране на средства на фонда.“ Така формулирано, изречението е обърквато, защото не дава ясен критерий в каква валута се изплаща обезщетението - първоначално се решава във всяка, а след това се въвежда субек-

тивна преценка относно това дали инвестициите във валутата са регулирани, или валутата подлежи на трансферни ограничения, или пък е неподходяща за инвестиране на средства на фонда. Липсата на ясни правила може да доведе до превратно тълкуване на посочения текст особено в последната част - кой ще определи дали валутата е неподходяща за инвестиране?

Интересна е и новата уредба на предявяване на претенции от пострадали лица директно към ГФ, уредена в чл. 28, ал. 4 и следващите. Установяването на определени обстоятелства пред ГФ като процедура не следва да бъде ограничавано с преклузивни срокове. Така записаните текстове предполагат наистина бърза процедура на произнасяне на Управителния съвет на ГФ по заведените претенции, но, от друга страна, въвеждането на преклузивни срокове и условия за предявяване на доказателства ще увреди интересите на пострадалият. Въвеждането на такива срокове и изискванията обикновено следва да касае професионалното познаване на материята, уреждаща дейността на ГФ, и напътяването много на процесуални процедури пред съда. Какво обаче да направят пострадалият, които нямат средства да си наемат адвокат? Дали поради съкратените срокове и процедури няма да станат поредната жертва на бюрокрацията?

Ограничаването на правото на иск на пострадалия, заложено в чл. 29, въпреки че е законово уредено в КЗ, и досега предполага широка дискусия по тази тема, тъй като според нас правото на предявяване на иск от пострадалото лице както към деликвента, така и към ГФ, не следва да се ограничава.

Това, на което искаме да наблегнем, е чл. 28, т. 3. Посоченият текст сочи, че „фондът дава мотивирано становище, когато обезщетението е по-малко от претендираното или когато предоставените доказателства не са били достатъчни за установяване на основанието или размера на обезщетението“. Въпросът тук е какво ще стане, ако

в тримесечния срок по чл. 28, ал. 6 ГФ се произнесе, че не разполага с достатъчни доказателства за установяване на основанието и размера на обезщетението. Проблемът ще възникне точно в този момент, тъй като увреденото лице, според КЗ и правилника, няма право да предяви претенцията пред съд, преди да е приключила процедурата пред ГФ. Ще се получи омагьосан кръг, от който потърпевши ще бъдат пострадалият лица. От една страна, ГФ няма да има интерес да събира всичките необходими доказателства, до които ще има достъп по служебен път, а, от друга страна,

увреденият няма да може да защити интереса си, понеже е ограничено правото му на предявяване на иск.

Считаме, че това е несъответствие, което следва да бъде избегнато в окончателния вариант на правилника. Надяваме се с това изложение да провокираме широка дискусия по въпросите касаещи изплащане на застрахователни обезщетения от Гаранционния фонд, при създаването на новата уредба на дейността му.

ГЕОРГИ ВЪЛКОВ,
председател на УС на АЗЗППТ

ЧУДОМИРОВИТЕ ПРАЗНИЦИ В КАЗАНЛЪК ОПРОВЕРГАВАТ МИТА ЗА КРИЗА В ДУХОВНОСТТА

Пеньо Терзиев - изпълнителен директор на фондация „Чудомир“

ИСКАМЕ ДА ВЪРНЕМ УСМИВКИТЕ ПО ЛИЦАТА НА ХОРАТА

(Продължава от стр. 5)

Благодаря им и от свое име, и от името на моите колеги и сътрудници и на казанлъшката културна общественост, защото без тази голяма подкрепа ние много трудно бихме могли да организираме и проведем празниците по този начин и с такъв успех. Благодарност дължим и на ръководителя на рекламния отдел на холдинга - неговия вицепрезидент Стефан Стефанов. Както и на всички служители в този отдел, които проявяват много разбиране. Имам планове за обогатяване на своето сътрудничество. Надявам се с тяхна помощ и с тяхно съдействие догодина да подновим телевизионното отразяване на Чудомировите празници. Това е много важно, тъй като каквото и да става в Казанлък, то до известна степен остава затворено в по-тесни регионални рамки. А преди време - до 1999 година - имаше по 5-6 часа директни излъчвания от проявите по националната телевизия! За съ-

жаление това става все по-скъпо и невъзможно за бедни фондации като нашата. Бих искал да изразя своята голяма благодарност на казанлъшките спонсори и на всички, които откликнаха и откликват на нуждите на фондация „Чудомир“. Всички те заслужават нашия дълбок поклон и искрено уважение.

Очевидно е, че последните празници преминаха при голям успех. Съдим за това по отношението на хората и по нещо, което е най-важно за нас: усмивките по лицата им. Вече споменах нещо за нагласите на Чудомир и за начина, по който той е възприемал света. Това всъщност е начинът, по който българинът приема света, българският начин да приемем нещата - с усмивка, с насмешка, с ирония. За съжаление, през последните години ние, българите, все по-малко се усмихваме. И нашето желание е чрез Чудомировите празници да върнем усмивките по лицата на хората.

КФН ПРОДЪЛЖАВА ДА ПРИЕМА ПОДНОМАРТИВНИ АКТОВЕ

(Продължава от стр. 2)

КФН прие и друго важно решение, което въвежда съвсем нов момент в застрахователната практика у нас: определени са международно признати агенции за кредитен рейтинг и са разписани критериите, на които трябва да отговарят другите агенции за кредитен рейтинг, за да бъдат признани присъдените от тях рейтинги на презастрахователи при определяне процента на допустимите вземания за покритие на застрахователните резерви. Определените международно признати агенции за кредитен рейтинг са „Стандарт енд Пуърс“ (Standard & Poor's); „Мудис Инвесторс Сървис“ (Moody's Investors Service); „Фитч Рейтингс“ (Fitch Ratings); „Ей Ем Бест Къмпаъни“ (AM Best Company).

Критериите, на които трябва да отговарят другите агенции за кредитен рейтинг, за да бъдат признати от КФН, са свързани с техния опит и история, обективност на методологията, които прилагат, независимост на агенциите и наличието на достатъчни ресурси за извършване на дейност по оценка на предприятията.

СЛАВИМИР ГЕНЧЕВ

офис - **Санди**
Митническо
агентство/специция

София 1202,
ул. „Белоградчик“ № 1,
ет. 2, офиси 3 и 8,
тел./факс 310 811,
тел. 931 15 40

* **ОФОРМЯНЕ НА ВСИЧКИ ДОКУМЕНТИ ВНОС/ИЗНОС**

* **ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПРЕД МИТНИЧЕСКО УЧРЕЖДЕНИЕ**

* **СПЕДИЦИЯ**



РАДИО ВЕСЕЛИНА

www.radioveselina.bg
www.veselina.tv

