

УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА ПРИ КАТАСТРОФИЧНИ СЪБИТИЯ В БЪЛГАРИЯ И СЪЗДАВАНЕ НА БЪЛГАРСКИ КАТАСТРОФИЧЕН ЗАСТРАХОВАТЕЛЕН ПУЛ

(Продължава от стр. 4)

Цялостните щети от тази поредица от земетресения включват 74 741 унищожени сгради, 105 смъртни случая и над 1000 други сериозни наранявания. Събитието създадо 143 км нови разломни линии с максимални повърхностни измествания от 1 до 2 м.

Други исторически бедствия в България

АКТИВИ, ИЗЛОЖЕНИ НА РИСК

Градските региони са обикновено най-уязвими поради концентрацията на хора и АКТИВИ. Изчисленията на сейзмичния риск в България показват, че много от големите български градове са предмет на значителен риск от земетресение.

Уязвимостта на градските региони е оценена в съответствие със

земетресения;

✓ Градът е разположен в или близо до уникална сейзмогенна зона и има най-голямото население сред други градове в или близо до тази зона.

Има 15 български града, които минават първите три критерии.

След вземане под внимание на четвъртия критерий, следните градове са класифицирани като най-уязвими: София, Пловдив, Пазар-

Видове строеж съгласно Пребояване 2001

№	Вид строеж
1	Сборни ЖБ плочи
2	Железобетон
3	Тухли (под от бетонна плоча)
4	Тухли (дървен под)
5	Камък
6	Кирпич (сурор)
7	Дърво
8	Други

Природни бедствия и злонапуки в България за периода 1992-2002

№	Вид събитие	Година						Година			
		1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2002
1	Горски пожари	17 972	27 726	21 054	8 844	7 314	6 986	8 134	8 153	11 667	30 948
2	Инциденти с радиоактивни изотопи	*	*	*	*	*	*	*	*	*	18 451
3	Индустриални злонапуки	37	102	23	24	24	28	42	23	12	38
4	Инциденти с индустриални отровни вещества	*	*	54	54	27	25	50	64	159	119
5	Инциденти с живот	*	*	29	41	38	42	58	40	31	52
6	Инциденти с бомби и снаряди	10	30	64	103	127	132	135	141	156	108
7	Земетресения	9	12	12	20	12	24	16	16	11	50
8	Снежни натрупвания и заледявания	4	14	1	18	9	23	37	36	22	164
9	Наводнения	23	12	7	22	40	18	41	157	37	29
10	Пътни и железопътни злонапуки	*	6 608	7 059	7 003	6 335	5 971	6 904	7 353	6 875	6 675
11	Салачка	2	5	6	19	55	41	60	107	99	36
12	Бури с градушка	16	11	5	13	26	67	62	78	55	32
13	Бури, силини вятрове и валежи	*	15	20	35	14	32	50	101	69	148
14	Лавини	*	*	*	*	2	2	1	*	*	1
15	Центрове на инфекции и заболявания	4	32	22	5	206	65	125	91	44	11
16	Случаи на излагане на тела на мъртвци	*	*	*	*	*	*	*	*	57	64
17	Други инциденти	*	39	58	98	202	169	206	263	208	629
18	Общ брой на събитията	18 077	34 606	28 414	16 299	14 431	13 625	15 921	16 623	19 445	39 035
19	Сникърни случаи	84	1 394	1 546	1 414	1 299	1 146	1 338	1 358	1 221	1 178
20	Ранени	251	7 831	8 582	8 448	7 719	10 194	9 450	9 453	9 382	8 284
21	Материални загуби, номинални лв.	140,9	578,2	311,4	151,5	2 306,0	26 796,9	25 352,6	31,6	60,2	*
22	Фондове за подложнагане, номинални лв.	200	260	300	294,5	324	6 500	13 000	13 975	30	40
23	Републикански бюджет, номинални лв.	55 143,0	104 404,1	133 836,6	264 242,0	564 238	3 586 621,4	4 169 771	4 953,1	5 677,4	7 133,4
24	Бюджетни загуби, %	0,26	0,55	0,23	0,06	0,41	0,75	0,61	0,64	1,06	*

ЛЕГЕНДА: * - няма данни

В периода 1998 - 1999 г. номиналната стойност на българския лев бе обезценена в пропорция 1/1000

Източник: Гражданска защита

(Следва)

следните критерии:

✓ Градът е разположен в сегашната карта на сейзмичната опасност на България в земетръсна зона с МШК интензитет от VIII или IX;

✓ Градът има население над 50 хиляди;

✓ Градът е претърпял МШК интензитет от над VII при минали

КРЪГЛА МАСА

„БФБ И БИЗНЕСЪТ - ПАРТНОРИ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“

Делът на акциите в активите на пенсионните фондове достигна 23% през 2006 г. или това са 333 млн. лв., заяви НИКОЛА АБАДЖИЕВ, председател на Българската асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване на Втората регионална кръгла маса „Българска фондова борса и бизнесът - партньори в Европейския съюз“, която се проведе на 23 февруари във Велико Търново.

За сравнение г-н Абаджиев подчертава, че дельт на ДЦК в портфейла на пенсионните фондове е 22%, или 319 млн. лева. Общинските облигации пък присъстват в портфейла им със скромните 0,32-0,38 процента. Към края на 2006 г. активите на пенсионните фондове достигат 1,5 млрд. лв., като според Абаджиев до 2010 г. те ще достигнат 4 млрд. лева. Тези средства трябва да бъдат инвестиирани, а желанието на фон-

довете е да купуват акции на български компании. Затова въпреки отпадането на ограниченията за инвестиции в чужбина много малко фондове са инвестирали зад граница. Една от причините е и по-ниската доходност. Във Втората

регионална кръгла маса „Българска фондова борса и бизнесът - партньори на Европейския съюз“ взеха участие представители на бизнеса с предимствата на публичните дружества и механизмите за финансиране чрез капиталовия пазар.

КРИСТИНА ТОДОРОВА

(От следващия брой на в. „Застраховател прес“ започва постоянната ни рубрика „Инвестиции“, в която ще следим процесите на капиталовия пазар у нас в помощ на застрахователните дружества, пенсионните дружества, а също така и на индивидуалните участници на този пазар.)



БАЛАНСИРАНОТО РАЗВИТИЕ НА ТРИТЕ СТЪЛБА НЯМА АЛТЕРНАТИВА

(Продължава от стр. 2)

Затова подобна промяна бе невъзможна през 2007 г. Надявам се да се осъществи доброто. Но искам да подчертая, че в Кодекса за социално осигуряване това е дискриминиране в туширано. Когато е изчисляван индивидуалният коефициент на родените след 31 януари 1959 г., техният осигурителен доход, отнесен към средния доход, е бил регулиран със съотношението между вносоката за фонд „Пенси“ и за допълнителното осигуряване в универсалния фонд. С други думи, ако едно лице е родено на 31 декември 1959 г.,

а друго - на 1 януари 1960 г. и не участва в универсален фонд, тогава при равни условия (единакъв стаж и единакъв доход, върху който са се осигурявали през целия осигурителен живот) редовното след 1 януари 1960 г. лице ще получи пенсия от универсалния фонд в допълнителното осигуряване, но пенсията му от солидарния стълб ще бъде по-малка в сравнение с другото лице. Разбира се, трябва да отчитаме факта, че тук отсъства възможността за капитализация, която дава универсалният фонд.

На този фон недоумение бутят

екзотични предложения, идващи главно под натиск на пенсионерските организации, за прехвърлянето на акумулираните средства от фондовете за допълнително пенсионно осигуряване в НОИ или за превръщането и на държавата в осигурител. Тях пенсионните експерти определят недвусмислено като опит за национализация на пенсионната система. Според експертите подобно предложение не отговаря на целите на реформата. Точно обратното - само балансираното развитие на трите стълба може да доведе до положителни резултати.

СЛАВИМИР ГЕНЧЕВ

Прегледа направи
ПЕТЪР АНДАСАРОВ